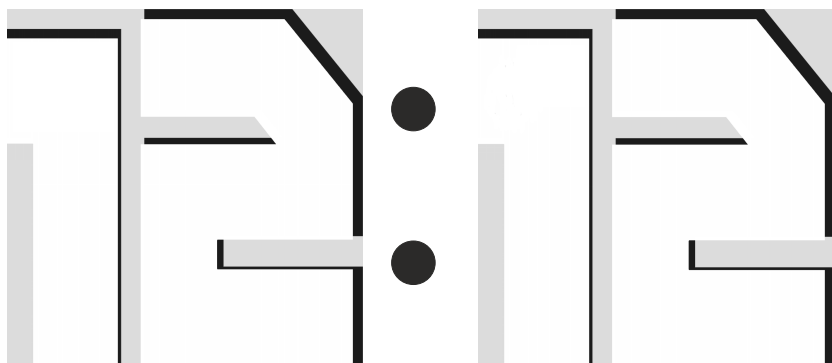


КНИЖКА  
ЛЕВІА?



12:12

БИБЛИОТЕКА “КЛАСС-ЦЕНТРА”



# Крупный разговор

МОСКВА 2009г.

“  разгневанных мужчин” С. Люмет

## *Крупный разговор*

“  ” Н. Михалков



**«Крупный разговор» - это открытый диспут, посвящённый фильмам С. Люмета «12 разгневанных мужчин» и Н.Михалкова «12».**

Я – школьник 60-х. В школе увлекался математикой, КВН-ами, баскетболом, девочками...

Любой интерес к другой взрослой жизни в школе гасили почти мгновенно. Чем? Всегда готовыми цитатами из «первоисточников», так что тут же становилось лениво и скучно.

А хотелось-то просто поговорить!

В итоге и говорить-то мы начинали на каком-то тарабарском языке, пугаясь собственных мыслей. И сочинения наши никогда сочинениями не были. Так... цитатники.

А нам *хотелось* говорить!

Мне ещё повезло. Моя школа стояла прямо у забора ипподрома. И я с детства знал, что такое *шоры*.

А сегодня со Стасом Хурумовым мы нарочно провоцируем наших школьников на «крупный разговор» казалось бы, совершенно не про их жизнь. И, оказывается, это так интересно, и про это можно спорить! Менять точку зрения! Искать какие-то новые смыслы. Да просто выпендриваться!

Может, так и вырастут интеллигентные люди, которые, как известно, «готовы думать о том, что их не касается».

А всего-то... показали кино....

Сергей Казарновский.





Известно, что «кино - мир иллюзий». Без иллюзий, мечтаний, желаний человек жить не умеет. Именно поэтому после просмотра кинофильма появляется потребность в «крупном разговоре». В «крупном!» - а не просто «посидеть, поговорить, махнуть и все».

Цель занятий успешной публичной коммуникацией заключается не только в овладении навыками самопредъявления и ведения спора на людях, но и в формировании умения договариваться, достигать согласия, помня о противоречиях. Обсуждение «12» оказывается одновременно обсуждением общественного договора, гражданского согласия как предмета и как метода.

«Крупный разговор» на уроках коммуникации призван различить единодушие и сочувствие. Единодушие – слово скорее из лозунгов (это то, к чему призывают). Сочувствие – то, что возникает внутри ситуации (люди не согласны, но сочувствуют друг другу). Милосердие – качество, определяющее взгляд на мир и отношение к другим.

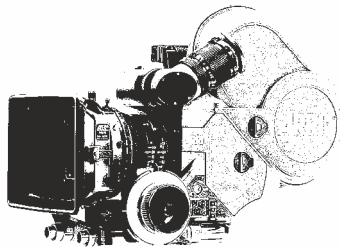
Станислав Хурумов





**Разговаривали:**

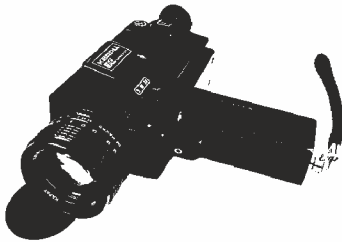
Арефьева Луиза 7а  
Буракова Алина 7а  
Винницкий Дима 7а  
Сагалец Кристина 7а  
Рудакова Маша 7б  
Биленкина Настя 7 Ом  
Вырыпаев Гена 7 Ом  
Купряшкина Даша 7 Ом  
Манилов Никита 7 Ом  
Озерова Соня 7 Ом  
Помелов Рома 7 Ом  
Пономаренко Влад 7 Ом  
Ларин Ян 8а  
Окландер Яна 8а  
Зайцев Максим 10а  
Медведская Алина 10а  
Таланов Дима 10а  
Крон Константин 11а  
Строчков Влад 11а





— ... Как понять фразу никому не известного Б. Тосья: «Закон превыше всего, но как быть, когда милосердие оказывается превыше закона?»»

— ... Двенадцать присяжных, один обвиняемый, в обеих картинах затронута тема национализма (в американской подсудимый мексиканец, а в русской чеченец), убийство совершено ножом, два свидетеля, оба утверждают, что мальчик виновен, адвокат бессилен, но в итоге мальчика оправдывают. Все ясно. Римейк есть римейк.!



— ... Мне кажется, что Михалков, посмотрев, как выглядят суды в Америке, решил ту же историю с мальчиком применить к России. Как аналогичная правовая проблема будет решаться в России? Что появится в поведении русских присяжных? Михалковские ответы на эти вопросы печальны.



— ... У Сидни Люмета не было задачи доказать вину или невиновность мальчика. Он хотел показать самих людей, которым доверено такое важное дело, как решение вопроса жизни и смерти человека. У Михалкова это тоже есть, но по-другому.

— ... У Михалкова все хуже. Ситуация острее, больнее. Эта фраза «а он все глядит и улыбается, улыбается...» Хочется плакать. Я не могу объяснить, почему от этой фразы у меня внутри все сжимается, и комок в горле уже не дает дышать, а от момента из фильма Люмета слезы не душат меня, а просто скользят...









— ... Михалков изменил вообще сюжет. У Люмета говорится о правосудии и о гражданском долге,

— ... Остальное не важно, в том числе дальнейшая судьба обвиняемого.

— ... У Михалкова то же самое, но ещё и о безответственности страны, о нежелании думать о других.

— ... Я ставлю себя на место 12 и понимаю, что обычный человек не может заботиться о ком-то другом, хотя бы потому, что не может позаботиться о себе.

— ... Надо ставить себя на место того, кого мы считаем виновным.

— ... Его же убьют!



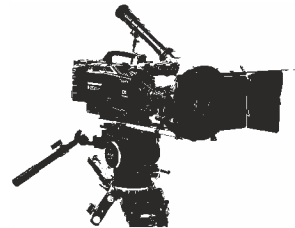
— ... Не хватает хороших фильмов про жизнь, её смысл. Сейчас в прокате либо боевики, либо комедии. Это не плохо, но не всё же время смеяться и стрелять.

— ...Больше всего меня поразила необыкновенная игра актеров. Когда я смотрел фильм, мне казалось, что я сижу в зале вместе с ними.

— ... Больше всех запомнился мне Гармаш. Его пронзительный монолог дал задуматься мне о жизни. Недавно он приезжал к нам в школу, и я случайно столкнулась с ним в коридоре. Он грустно улыбался, но в его глазах горел огонь. Тут я сразу вспомнила этот монолог, все те переживания...

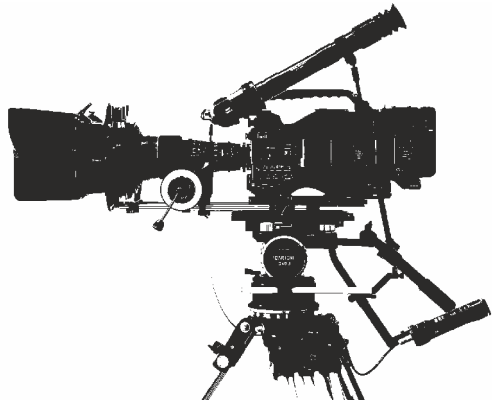
— ... Да, монолог Сергея Гармаша трогает и задевает, но он слишком прямой, открытый, он слишком прямо говорит. В лоб. Ведь если человеку в жизни рассказать страшную историю, она ошеломит. Но это жизненная история, а не кино! Получается, что она мало кому нужна и ни в чём не заключается.

— ... На мой взгляд, персонажи присяжных заседателей похожи на героев русской классической литературы мятущиеся души, стоящие перед нравственным выбором. С одной стороны, возвышение до идеалов справедливости, с другой жалкий уход от торжества правосудия.

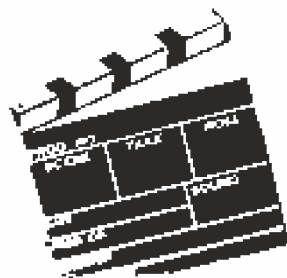


— ... Бывает, выходишь из кинотеатра после просмотра очередного фильма и ничего, никаких эмоций, ну, побегал новый герой, пострелял, повзрывал и что? И зачем? Трафаретное кино, рассчитанное на трафаретную реакцию.

— ... Фильм держит в напряжении, он не дает зрителю расслабиться. Несмотря на то, что Михалков показывает, что его герои способны на благородные поступки, в итоге только один он решает как помочь мальчику.



— ... Так как сюжет один, то у обоих фильмов в начале есть один присяжный, голосующий «невиновен». У Люмета это Генри Фонда, у Михалкова Сергей Маковецкий. Генри Фонда, если честно, мне понравился больше. У него более искренний и добрый вид. Он оправдывает своё решение, говоря, что мы не можем утверждать наверняка, что он виновен, почему он не может быть невиновным?! Маковецкий немного другой. Он больше растерян и смущен. Фонда же удивлен сам себе.





— ... В фильме Никиты Михалкова много воспоминаний подсудимого. Они оказывают на зрителя (на такого, как я) достаточно большое психологическое влияние, становится жалко мальчика.

— ... Мальчик здесь играет огромную смысловую роль, а в фильме «12 разгневанных мужчин» он просто мелькает в самом начале. В американском фильме на первый план выходит закон. Те, кто его установил, являются главными героями. У Михалкова, главное не закон, а милосердие. Главные герои не те, кто установил закон, а те, кто проявил милосердие по отношению к мальчику.

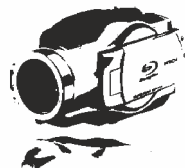




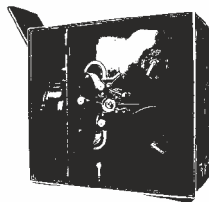


— ... Вся прелесть фильма Люмета в его необычном приёме постоянно замкнутого пространства. Маленькая душная комнатуха оказалась интереснее огромных сменяющихся пространств Михалкова. Михалков пытается доказать нам, что закона порой бывает не достаточно, сам же он пытается играть роль некоего "благодетеля" для "бедного" чеченского мальчика.

— ... Само пространство у Михалкова вызывает вопрос: почему спортзал? Я думаю, это ассоциация. Школа. Дети. Беслан. Чеченский мальчик. Я думаю, это происходило в спортзале не только из-за того, что в суде был ремонт и присяжные не могли там работать.



— ... У Люмета присяжные заседают в судебном здании, в специальной комнате, а в «12» присяжные решают судьбу молодого парня, его дальнейшую жизнь в обычной школе, в недавно отремонтированном спорт зале. Это, как мне кажется, ещё раз подчёркивает ясность, пустяковость и безынтересность дела. Нелепые обстоятельства для разбирательства нелепого дела. В фильме Михалкова присяжные заходят, располагаются “на десять минут”, некоторые даже не снимают верхнюю одежду. У всех свои дела. Проголосуют побыстрому и разойдутся.

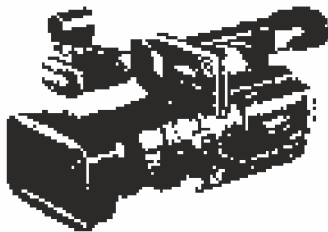


— ... На фильме Люмета я как бы «сидел на краешке стула» из-за царящей в комнате атмосферы. Поскольку комната была маленькая и всем присяжным было очень жарко, то они мало шевелились и думали почти только о деле. А в фильме «12» школьный спортивный зал был очень просторным, и все постоянно отвлекались кто-то играл на фортепьяно, кто-то рассматривал кубки, кто-то занимался на тренажёрах, а кое-кто просто ходил по залу.

Я считаю, что место, где происходит заседание, очень влияет на его ход и на атмосферу, которая там стоит. Поскольку в фильме 12 заседание проходит в спортивном зале, мне кажется, что оно переходит в какую-то спортивную игру, где «таксист» например ведёт игровой счёт (6:6), и перевес постоянно то на одной стороне, то на другой. Так же там постоянно показывают кубки и спортивные снаряды, что тоже наводит на мысль об игре.

— ... Люмет идёт другим путём, который для меня, как для зрителя был гораздо более интересным: мы не узнаем, что стало с мексиканским подростком, но уверены, что правосудие восторжествует. Мне показалось, что Михалков чересчур "давит" на зрителя, навязывая свои идеи спасения чеченского народа, а тема усыновления мальчика была вообще излишней.





— ... В фильме американского режиссера мнение присяжных передается очень кратко. Малейшего сомнения в виновности мальчика или незначительного факта достаточно для полного основания полагать, что он не виновен. Присяжные не пытаются доказать верно ли их сомнение. Кажется, что их вовсе не интересует дальнейшая судьба мальчика, которая и так уж не очень проста, ведь мальчик пережил смерть близкого человека, а это на мой взгляд очень тяжелая потеря.



— ... Узнать истину - вот что движет присяжными. Они её узнали, раскрыли, нашли опору в виде аргументов, и задача выполнена. Всё. Они больше не нужны.

— ... Нашей России даже сейчас не снятся такие организации, и у нас много чего нету и мы должны пройти ещё долгий путь, чтобы догнать страны Запада и Америку по уровню жизни. Недаром Российского человека считают самым молодым на вершине эволюции. Я всё чаще слышу мнение о том, что в нашей стране вводится цензура на политические темы. Если это так, то почему фильм Михалкова пустили в прокат?

— ... По тем отношениям, которые складываются в картине Люмета, можно понять, что суд в Америке основан на демократии. Например, презумпция невиновности: подсудимый не виновен до тех пор, пока не доказали его виновность. Один из присяжных утверждает: «Сомнение - одна из ценностей нашей системы»

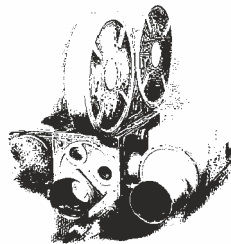
— ... Эти фильмы совершенно разные, во-первых, потому что они сняты в разное время. Но и задачи у режиссёров были разные. В фильме «12» Н. Михалков особое внимание уделил эмоциям, чувствам, а в фильме «12 разгневанных мужчин» герои выстраивали аргументы, опираясь на факты.

— ... Может быть, жизнь невинного была каждому небезразлична, но помощь никто ему не предложил. «Всё так, всё так!», - с тихой скорбью говорит тот единственный, которому сложно было выкинуть «пацана» на улицу, - «Увидали, осудили, потрендели, махнули, покурили, и всё...» Если в фильме Люмета присяжные совершенно уверены, что, освободив обвиняемого от наказания, они не ставят его под удар, то в фильме «12» присяжные знают, что закон за пределами здания суда действует очень относительно, но ничего не делают для того, чтобы защитить жизнь подсудимого. У нас всё наполовину! Потому что никто не изменит своим принципам ради чужой жизни....

— ... Мне понравился больше фильм Сидни Люмета потому, что его герои постоянно находятся в помещении создаётся нагнетающая атмосфера, аргументы и оригинальные зацепки становятся очевиднее, развивается одна непрерывная сюжетная линия. Фильм «12» затрагивает очень важные, трогательные темы, но мне кажется что они очень звучат фальшиво, я в них не верю.

Мне не понравилось, что в фильме Никиты Михалков много душераздирающих историй.



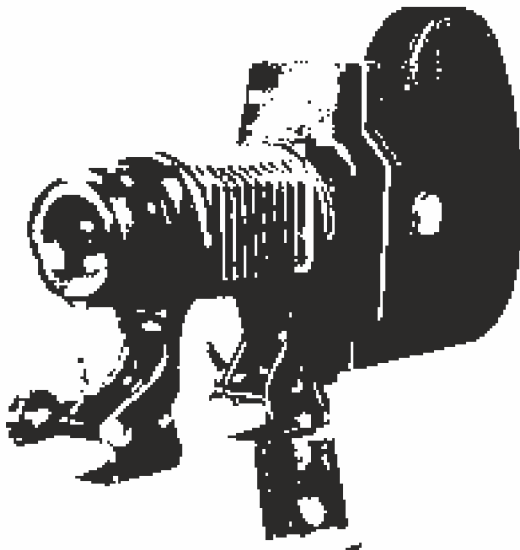


— ... из тумана выбегает чёрный пёс. В зубах он несёт оторванную человеческую руку.

— ... очень яркие эпизоды!

Таксист запугивает шоумена инсценировкой убийства его семьи чеченцем. Таксист же угрожает хирургу ножом, собираясь показать, как обвиняемый наносил удар. Хирург-грузин, не раз имевший дело с ножами, объясняет невозможность удара снизу. Но главное его доказательство не аргументы, а зажигательная лезгинка с ножом!

— ... Кстати, в русском фильме национальная проблема двойная: встаёт национальный вопрос, так как один из присяжных (герой Валентина Гафта) еврей.



— ... Как сказал В.В Путин в одном из интервью - это замечательный оркестр, который составлен из солистов, и у каждого солиста есть своя партия. Ни одной ложной ноты, звучит очень красиво. Я полностью согласна с этим высказыванием.

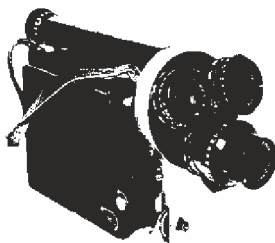
— ... Люмета волновали детали. На них основывается весь фильм. Мельчайшие подробности становятся поворотами сюжета, от них зависит решение присяжных. Казалось бы, что такое след от очков на лице у какой-то женщины. Но из-за этого меняется решение одного человека, который потом сам убеждает других... А Михалкову было важно показать не совсем это, ему было интересней показать, что люди меняют свое решение по-разному. Их можно не только убедить, но и утратить, напугать.



— ... А в американском фильме мы так и не узнаем до конца присяжных и не сможем понять, что они чувствуют...

— ... Фильм Люмета - типичный детектив. У Михалкова - детектив постепенно переходящий в драму.

— ... Какие ассоциации вызывает оторванная рука в зубах собаки? Я считаю, что этот кадр означает, что один человек, одна мысль, одна рука, способны, изменить что-либо. А оторвана она потому, что многим позиция одинокого воина приходится не по нраву.



— ...Фильм Никиты Михалкова и психологическая драма, и триллер, и страшный сон. Как во всяком страшном сне, в нем есть непонятные знаки: появляющаяся время от времени как будто во сне собака с оторванной человеческой рукой, воробей, который пролетает в каждый напряжённый момент в фильме

— ... Мне кажется, воробей несёт в себе двойной смысл. Во-первых, все присяжные пытаются каким-либо способом решить проблему, но они, так или иначе, оказываются в тупике. Так и воробей летает по залу и не может выбраться на свободу, он тоже в тупике. Но с другой стороны воробей может символизировать мальчика, который находится в замкнутой тюремной камере, в тупиковой жизненной ситуации.





— ... Воробей случайно залетел, а вылететь не может и сделать он ничего не может, просто наблюдает, как в тюрьме.

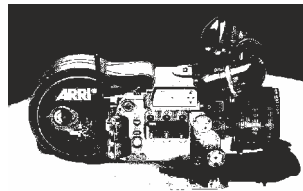
— ... И тут появляется собака с оторванной человеческой рукой.

— ... Голод: собаки питались трупами военных

— ... И если законы соблюдены, то человек всё равно не защищён ничем и ему негде искать поддержку

— ... Целая страна, где идёт вечная война.

— ... Его же убьют!



— ... Цифра 12 не может не вызывать ассоциации с 12-ю апостолами. 13-й апостол, послан самим Богом не допустить непоправимого. Он и не допустит.

— ... Только они поступили как граждане. На них фильм заканчивается.

— ... Но кто будет искать преступников, кто будет этим заниматься? У всех свои дела: гастроли, операции, командировки.

С другой стороны присяжные и так много сделали.

— ... И жалея себя, они жалеют мальчика. И выносят приговор по сути себе...









## **«Крупный разговор»**

подготовили и вели:

С. Хурумов  
С. Казарновский  
И. Переседов  
С. Сехин  
С. Цыбульский



Составители - Сергей КАЗАРНОВСКИЙ  
Станислав ХУРУМОВ  
При участии Анны АРКАТОВОЙ

Дизайн - Константин РОЗАНОВ

В оформлении обложки использованы  
эскиз росписи Владимирского собора  
в Киеве “Страшный суд” В. Васнецова, 1885-1896 г.г и  
фрагмент “Страшного Суда” Сикстинской Капеллы  
Микеланджело: Воскрешение мертвых из могил, 1536-1541 г.г.



Государственное образовательное учреждение  
Центр образования № 686 “Класс-Центр”  
Москва, Б. Академическая ул., 11а

Полиграфическая база “Класс-Центра”

Тел: (499) 767 09 55, 767 08 76

